

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE (règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/IB2004/000707

Date du dépôt international (jour/mois/année)
08.03.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
26.03.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
A61F2/24

Déposant
ANDRIEU, Raymond

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Neumann, E

N° de téléphone +31 70 340-3028



Cadre n°I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la **ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :
 - copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 - traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.
2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	5-8
	Non:	Revendications	1-4, 9-14
Activité inventive	Oui:	Revendications	6,7
	Non:	Revendications	1-5, 8-14
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-14
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Les pièces suivantes de la demande servent de fondement à l'examen:

Dans la version pour les Etats contractants:

AL AT BE BG CH CY CZ DE DK EE ES FI FR GB GR HU IE IT IL LT LU LV MC MK NL PL PT RO SE SI SK TR

Description, pages:

1-10 version initiale

Revendications, N°:

1-14 version initiale

Dessins, feuilles:

1/1 version initiale

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: WO 00/67661 A (SPENCE PAUL A ;ORTIZ MARK (US)) 16 novembre 2000
(2000-11-16)

D2: EP-A-0 850 607 (CORDIS CORP) 1 juillet 1998 (1998-07-01)

D3: WO 01/30275 A (STOLARZEWICZ BOGDAN ;KRZY & SACUTE (PL); WSZO & LSTROK (PL); RELIG) 3 mai 2001 (2001-05-03)

D4: US-B1-6 461 382 (CAO DONGBU) 8 octobre 2002 (2002-10-08)

D5: US-B1-6 482 228 (NORRED TROY R) 19 novembre 2002 (2002-11-19)

D6: US-A-5 865 723 (LOVE CHARLES S) 2 février 1999 (1999-02-02)

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

2.2 Le document **D1** décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Dispositif de renfort intraparietal (180, 184, 186, 188) destiné à être intégré dans une prothèse biologique (162), ce dispositif (180, 184, 186, 188) étant adapté à être placé à l'intérieur du tissu organique de cette prothèse biologique (162) et à renforcer la structure de cette dernière de manière à maintenir sa forme après implantation. (voir page 25, ligne 5 - page 26, ligne 2; figure 9)

L'objet de la revendication 1 n'est donc pas nouveau (Article 33(2) PCT).

2.3 Le même argument s'applique *mutatis mutandis* à l'objet de la revendication indépendante correspondante 11 qui n'est donc pas non plus nouveau.

2.4 De plus, les documents D2 (voir colonne 12, ligne 34 - colonne 13, ligne 19; figures 4B, 8A, 9A), D3 (voir page 4, alinéas 2 - 5; figures), D4 (voir colonne 1, lignes 28 - 30; colonne 5, lignes 4 - 28; figures 1, 2), D5 (voir colonne 4, ligne 23 - colonne 5, ligne 8; colonne 5, lignes 63 - 67; figures 6 - 13) et D6 (voir abrégé; figures) contiennent toutes les caractéristiques techniques des revendications 1 et 11 qui ne sont donc pas conformes au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

3. Les revendications dépendantes 2 - 5, 8 - 10 et 12 - 14 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, voir documents D1 à D3 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.

4.1 La combinaison des caractéristiques des revendications 6 et 7 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente pour les raisons suivantes:

4.2 La forme hélicoïdale sur la surface de tige augmente la stabilisation dans la prothèse (voir description page 5, lignes 17 - 19).

4.3 La partie pointue est adaptée pour percer et pénétrer le tissu organique de la prothèse biologique (voir description page 5, lignes 20 - 26).

5. Les dispositifs dans les revendications 1 à 14 sont susceptibles d'application

industrielle (Article 33(4) PCT).

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

1. La revendication 1 est plus générale que le contenu de la demande. Les revendications doivent se baser sur une valvule biologique (voir revendications 12 et 13). En outre, la revendication 1 ne contient que des définitions du résultat à obtenir par le dispositif intraparietal, contrairement à la règle 6.3 (a) PCT. De plus, comme il est décrit dans le document D6, la prothèse biologique est un vaisseau sanguin renforcé par des tiges hélicoïdales à l'intérieur du tissu biologique. Le contenu de la revendication 1 est donc plus large que le contenu de la description.

2. La "tige intraparietale", "la paroi externe tubulaire" et "les commissures" dans la revendication 13 ne sont pas citées dans les revendications précédentes.